

Miljøstyrelsen
Haraldsgade 53
2100 København Ø

Sendt til: mst@mst.dk og mikcl@mst.dk

30. august 2017

Forslag til ændringer i affaldsreglerne

Dansk Erhverv har modtaget nærværende bud om input til affaldsbekendtgørelsen, hvilket har givet anledning til følgende bemærkninger:

Generelle bemærkninger

Dansk Erhverv er af den forståelse, at fokus for nærværende høring er af ”teknisk” karakter og indebærer forslag til afklaringer og bidrag til en mere sammenhængende fortolkning af bekendtgørelsen. Dansk Erhverv skal dog for god ordens skyld gøre opmærksom på, at man udover nærværende forslag til ændringer fortsat bakker op om regeringens fremsatte forsyningsstrategi, som løser en lang række af de udfordringer, som affaldsbekendtgørelsen indeholder, herunder behovet for frit valg og øget konkurrenceudsættelse i affaldssektoren. Samtidig har Dansk Erhverv igennem regeringens Virksomhedsforum foreslået en række forbedringer af bekendtgørelsen, som vi antager stadig er i proces og derfor ikke genfremsætter her.

Specifikke bemærkninger

§4. stk. 3: Det virker misvisende, at ”kommunalbestyrelsen” benyttes gennemgående i nærværende bekendtgørelse i relation til eksempelvis administrative opgaver såsom klassificering af affald og anden administrativ praksis. For at bekendtgørelsen også giver mening i virksomhedernes hverdag, bør ”Kommunalbestyrelsen” kun benyttes i tilfælde, hvor den som folkevalgt forsamling faktisk spiller en konkret rolle såsom eksempelvis i relation til politiske beslutninger vedrørende den kommunale affaldsplanlægning (§13).

§4. stk. 3: Der bør være en løbende vejledning og central koordinering vedr. klassificering af affald, som i dag varierer fra kommune til kommune, og påfører virksomhederne betydelige erhvervsøkonomiske omkostninger. En mulighed er, at man efter svensk forbillede selv lader virksomhederne sørge for klassificering og dermed en miljømæssig korrekt håndtering af affaldet og myndighedens rolle alene er at agere tilsynsmyndighed, subsidiært at virksomheden retter henvendelse til myndigheden i tvivlstilfælde (Rapport fra Miljøstyrelsen om ”Nabotjek af praksis vedr. transportforordningen og klassificering af affald, juli 2017)

§12 stk. 2: Det bør defineres, hvilke særlige affaldsstrømme der er tale om, og hvilke specifikke krav til en livscyklusbetragtning, der ønskes.

§14 stk. 1 og §58 stk. 3: Affaldsproducerende virksomheder har ikke overblik over de mængder, som håndteres af en kommunal ordning modsat de kildesorterede mængder, som virksomhederne selv håndterer. Samtidig registreres den indsamlede mængde ofte ikke af kommunen og de i § 58 stk. 3 omtalte brugerundersøgelser forekommer ikke dækkende. Det fører samlet til et fragmenteret og mangelfuldt datagrundlag og dermed også en ufuldstændig kortlægning af affaldsområdet i den enkelte kommune, hvorfor nærværende paragraf ikke lever op til sit formål.

§14 stk. 6 og §54 og 58: Omkostningerne og dermed gebyrerne for de forskellige kommunale ordninger varierer markant fra kommune til kommune for eksempelvis håndtering af dagsrenovationslignende affald fra virksomheder. Der bør være en central opgørelse og ens format på tværs af landet for opgørelsen med henblik på kostægte og transparente priser og gebyrer således at virksomhederne har klarhed over forholdet mellem den pris man betaler, og den ydelse, man får.

§21 stk. 2: Vidt forskellige kommunale og meget rigide forskrifter vedr. beholdertype, kapacitet, fyldning og afhentning mv. volder eksempelvis dagligvarehandelen store byrder i hverdagen og har ingen nævneværdig indvirkning på miljøbeskyttelsen. Virksomhederne skal selv kunne tilrettelægge deres affaldshåndtering, så eksempelvis containerstørrelse og afhentningsfrekvens stemmer overens med den faktiske affaldsproduktion.

§ 22 stk. 2: Det er uklart, hvad der menes med "forbehandling", idet affald under anvisningsordninger typisk vil være forbrændingsegnet eller farligt affald.

§ 40 stk. 3: Ved manglende kapacitet på den kommunale genbrugsplads bør det specificeres, at kommunen ikke "anviser", men blot kan "henvise" til tilsvarende håndtering, således at virksomheder også kan benytte private genvindingspladser til at afsætte affaldet.

§66, §67, §68, §69: Mange affaldstyper klassificeres ikke ensartet landet over, og håndteres derfor ikke ens. Problemer omkring klassificeringen styrkes af, at kommunerne har ret til at anvise virksomhedernes affald, der ikke kan materialenyttiggøres, til bestemte anlæg. Et eksempel er en virksomhed, som udsorterer sit emballerede madaffald/organisk affald. Virksomheden har i den forbindelse indgået aftale med en aftagervirksomhed, som kan dokumentere nyttiggørelse af affaldet til biogas og frasortering af plast og pap til anden nyttiggørelse. I flere tilfælde tolkes affaldsbekendtgørelsens § 66 her unødvendigt restriktivt selv ved meget begrænsede mængder andet affald, der i øvrigt også kan genanvendes i processen.

Det foreslås derfor, at for at affald kan klassificeres som nyttiggjort eller genanvendt bør den samlede værdikæde tages i betragtning. Det påhviler første affaldsbehandlingsanlæg at kunne dokumentere værdikæden. I den forbindelse bør vurderingen ikke nødvendigvis at tage udgangspunkt i et konkret p-nummer, men tage udgangspunkt i den samlede genanvendelse for samtlige p-numre eller lokationer under virksomheden eksempelvis en virksomhed med ensartet logistik og affaldshåndtering.

Ved særlige affaldstyper, hvor genanvendelse ikke er mulig uden særdeles store omkostninger både økonomisk eller miljømæssigt, eller det endnu ikke er teknologisk muligt, kan miljøstyrelsen

give dispensation. Dispensationen vil bestå af en for det affaldsområde accepteret højere spildprocent i en periode og være gældende for alle affaldsproducenter i Danmark.

§93: Der bør indføres en klageadgang til sikring af virksomhedernes retsstilling ved afgørelser truffet af kommunen i relation til affaldsbekendtgørelsen. De i §93 administrative bestemmelser bør derfor suppleres med en mulighed for at anke afgørelser truffet af kommunen til anden myndighed.

Dansk Erhverv uddyber naturligvis gerne ovenstående.

Med venlig hilsen

Anders Rune Bjerrum
Chefkonsulent