

Miljøstyrelsen
Jord og Affald
Strandgade 29
1401 København K
erhverv@mst.dk

11. maj 2012

Høring af udkast til ændring af godkendelsesbekendtgørelsen, udkast til ændring af affaldsforbrændingsbekendtgørelsen og ændring af udkast til brugerbetalingsbekendtgørelsen

GenvindingsIndustrien (GI) har modtaget ovenstående høringer, der giver anledning til følgende bemærkninger.

Set i forhold til anbefalingerne i rapporten fra virksomhedsudvalg II er GI af den opfattelse, at det fremsendte udkast, på flere punkter, ikke formår at leve op til det forventede. Samtidig har GI set på det fremsendte udkast og sammenhængen med *PDE projektet - "digital ansøgning om miljøgodkendelse"* og *"Følgegruppen til projektet Gennemgang af 22 branchebilag ift. BAT"*, og finder også her det fremsendte udkast på flere punkter ikke formår at leve op til det forventede.

Den 18. januar 2012 har Miljøstyrelsen, på baggrund af anbefalingerne fra virksomhedsudvalg II, opstartet et projekt for at gennemgå og opdatere de 22 branchebilag, samt udarbejde begrundelser for alle standardvilkår ift. BAT. Projektet blev afsluttet den 3. maj 2012, med intern høringsfrist til 21. maj og planlagt offentlig høring inden sommerferien 2012. Da GI, gennem Dansk Erhverv, deltager i dette projekt kommenteres standardvilkårene ikke i dette høringssvar.

Forenkling af miljølovgivningen og udkastet til godkendelsesbekendtgørelsen.

Indledningsvis vil GI gerne kvittere for, at Miljøstyrelsen har sammenskrevet godkendelsesbekendtgørelsen.

Men at der er udsendt en bekendtgørelse på 241 sider, er helt uacceptabelt. Især set i forhold til, at der i rapporten fra virksomhedsudvalg II gives udtryk for, at miljølovgivningen trænger til en gennemgribende forenkling. En bekendtgørelse på 241 sider, er ikke en forenkling af miljølovgivningen og samtidig bærer det fremsendte udkast præg af at være en inkonsekvent sammenskrivning af godkendelsesbekendtgørelsen fra 2006, og de 9 ændringer der er sket i perioden 2006 – 2011. Ligeledes bærer udkastet præg af en del "copy – paste", at der ikke er konsekvens rettet for redundans, at der er forskellige formuleringer samt at der flere steder er nævnt specifikke bekendtgørelser, frem for henvisningen til "den til enhver tid gældende bekendtgørelse". Layoutet fremstår heller ikke ensartet.

Forenkling af miljølovgivningen ved gennemgang af oplysningskrav ved ansøgning om miljøgodkendelse og sammenhæng med PDE projekt.

Oplysningskravene ved ansøgning og standardvilkårene er ikke gennemarbejdet.

For at illustrere dette, har GI som bilag til dette høringssvar vedlagt en sammenskrivning af oplysningskrav ved ansøgning om miljøgodkendelse for de 51 brancher på bilag 2, der ikke er omfattet af standard vilkår og de 22 individuelle oplysningskrav ved ansøgning af miljøgodkendelse, der er for virksomheder med standardvilkår.

En forenkling af miljølovgivningen, og en deraf følgende reduktion på ca. 40 sider i det fremsendte udkast til godkendelsesbekendtgørelsen, ville være at sammenskrive oplysningskravene til ansøgning om miljøgodkendelse. Måtte der være særlige omstændigheder der gør, at en virksomhed med standardvilkår skal indsende yderligere oplysninger, som går ud over de krav der stilles i en "fællesansøgning" for bilag 2 virksomheder, skal dette kunne relateres direkte til et specifikt standardvilkår.

I forbindelse med sammenskrivningen af oplysningskravene ved ansøgning om miljøgodkendelse, **skal** det enkelte oplysningskrav vurderes, ud fra relevans og entydighed.

Dels fordi relevante og klart formulerede oplysningskrav vil medføre en enklere administration for både virksomheder og myndigheder. Og dels fordi de ensartede oplysningskrav samtidig vil kunne anvendes i forbindelse med PDE – ”digital ansøgning om miljøgodkendelse” og også her medføre administrative lettelser. 25 (bilag 1, 2, 22 forskellige oplysningskrav ved standardvilkår og landbrug) forskellige oplysningskrav vil kunne reduceres til 3 (bilag 1 og 2 samt landbrug). En gennemgang af oplysningskravene er også anbefalet i rapporten fra virksomhedsudvalg II.

Forenkling af miljølovgivningen ved gennemgang af standardvilkår og sammenhæng med vilkårsbank og BAT.

Det fremgår ikke af udkastet, om der er taget stilling til relevansen af de enkelte vilkår i forhold til, at der kan være sket ændringer i andre dele af miljølovgivningen i perioden 2006 – 2011.

Samtidig fremgår der tydeligt, med henvisning til bilaget til dette høringssvar, at standardvilkårene ikke er gennemarbejdet og ensartede på tværs af brancherne. GI antager derfor, at der heller ikke er taget stilling til ovenstående punkt.

Den manglende gennemgang betyder for det første, at det ikke kan sikres at ensartede aktiviteter på tværs af brancher med standardvilkår reguleres ens. For det andet har det også konsekvens for virksomheder, der ikke er omfattet af standardvilkår, da standardvilkårene allerede fungerer som en ”vilkårsbank”, hvor myndighederne kan hente inspiration til udarbejdelse af miljøgodkendelse til virksomheder, der ikke er omfattet af standardvilkår.

Ligeledes fremgår det ikke, i hvilket omfang standardvilkårene er opdateret i forhold til BAT.

Det fremgår ikke af høringsbrevet, at der pågår et arbejde i andet regi med revidering og indarbejdelse af BAT i de 22 standardvilkår. GI undrer sig derfor over, at godkendelsesbekendtgørelsen er sendt i høring, inden dette arbejde er afsluttet og konklusionerne indarbejdet i godkendelsesbekendtgørelsen.

Tydeliggørelse af listepunkter og formulering af bagatelgrænser for nogle listepunkter.

Det fremgår af høringsbrevet, at ændringsforslaget til godkendelsesbekendtgørelsen omfatter en mindre revision af bilag 2 i bekendtgørelsen og at formålet er at tydeliggøre listepunkter, hvis formulering giver særlige fortolkningsvanskeligheder og at formulere bagatelgrænser for nogle listepunkter.

Tydeliggørelsen af listepunkterne er defineret i notatet ”forslag til listeændringer i dels godkendelsesbekendtgørelsen og dels brugerbetalingsbekendtgørelsen”, men ikke indarbejdet som tekst i godkendelsesbekendtgørelsen. Nogle listepunkter defineres af aktiviteten, andre ved kilo pr. time eller tons pr. dag. Generelt bør listepunkter, hvor det kun er aktiviteten der afgør om en virksomhed er omfattet eller ej præciseres og det samme gør sig gældende for listepunkter, hvori der er angivet en mængde/kapacitet som afgør, om de er på listen eller ej, så der ikke opstår tvivl i godkendelsesøjemed.

Et eksempel på et listepunkt der defineres ved aktiviteten: K 104 Shredder anlæg – hvad er definitionen på denne? Er der nogen størrelsesangivelse? Er der ikke forskel på, hvad der shreds? (der på være forskel på, om man f.eks. shredder elektronikskrot eller rene metaller (ingen affald – kun rene metaller).

Et eksempel på et listepunkt der defineres ved mængde/kapacitet: K 212, som omfatter virksomheder med en kapacitet for tilførsel af affald på 30 tons om dagen eller med mere end 4 containere med et samlet volumen på mindst 30 m³.

Betyder det, at en virksomhed, som får tilført 31 m³ én dag om året, men ellers normalt aldrig får tilført mere end 10 m³ hører under dette listepunkt? Ligeledes bør ordet Kapacitet defineres generelt.

Endvidere vedlægges en sammenskrivning af oplysningskrav ved ansøgning om godkendelse af bilag 2- virksomheder, jf. § 7, stk. 3 (bilag 4) og oplysningskrav ved ansøgning om godkendelse for 22 brancher med standardvilkår (bilag 5).

Giver ovenstående anledning til kommentarer, er I meget velkomne til at tage kontakt.

Med venlig hilsen

GenvindingsIndustrien

Josefine Thrane Sletten

Sekretariatschef